

Bielsko-Biała 07.06.2017 r.

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina, które odbyło się w dniu 07.06.2017 r.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 11:00 w sali konferencyjnej przy ulicy Tadeusza Regera 81, 43-382 Bielsko-Biała w siedzibie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Piotr Łyp
 - 2) Lubomira Zastawny
 - 3) Barbara Kozieł
 - 4) Błażej Budny
 - 5) Kazimierz Bartosz
 - 6) Edyta Nycz
 - 7) Stanisław Nycz
 - 8) Mirosława Kraus
 - 9) Teofil Trojok
 - 10) Andrzej Śliwka
 - 11) Romualda ByłokIlekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.
5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Barbara Stepek oraz Łukasz Kisiała - Pracownicy Biura.

6. Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia.
 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
 3. Przedstawienie porządku obrad.
 4. Przyjęcie porządku obrad.
 5. Przeprowadzenie procedury wykluczenia Członka Rady z udziału w dokonywaniu wyboru operacji oraz złożenie deklaracji bezstronności.
 6. Omówienie i ocena operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr 2/2017 prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków;
 7. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru.
 8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 9. Zamknięcie obrad.
7. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

1) Błażej Budny:

- wyłączony z omawiania i oceny operacji „Remont bazy noclegowej, mieszkań i pokoi do wynajęcia wraz z ich wyposażeniem” objętej wnioskiem złożonym przez FTB GROUP SPÓŁKA Z O.O. ze względu na okoliczność, iż właściciel spółki jest członkiem organu stanowiącego Gminę Czechowice-Dziedzice, którą reprezentuje Pan Błażej Budny;

- wyłączony z omawiania i oceny operacji „Rozwój przedsiębiorstwa i wzrost zatrudnienia poprzez budowę budynku biurowo- magazynowo- socjalnego oraz zakup nowej maszyny budowlanej” objętej wnioskiem złożonym przez F.H.U. BESKID - BRUK Kłaptocz Paweł ze względu na okoliczność konfliktu interesów, wnioskodawca wykonywał usługi dla gminy Czechowice-Dziedzice.

2) Piotr Łyp:

- wyłączony z omawiania i oceny operacji „Zakup nowoczesnych samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych szansą na rozwój przedsiębiorstwa działającego na obszarze LGR Bielska Kraina” objętej wnioskiem złożonym przez MAR-BUS

HANDEL I USŁUGI Marek Ogrodzki ze względu na okoliczność, iż gmina Bestwina ma zawartą umowę z wnioskodawcą.

3) **Lubomira Zastawny:**

– wyłączona z omawiania i oceny operacji „Uruchomienie Centrum Terapeutycznego BOSKO oraz Przedszkola Integracyjno-Terapeutycznego FASOLKI objętej wnioskiem złożonym przez Akademia Innowacji Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ze względu na okoliczność nie spełnienia warunków określonych w pkt 10 Deklaracji Bezstronności Członka Rady.

8. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
9. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, poinformował, że wszystkie rozpatrywane wnioski wpłynęły w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
10. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru wskazanego w pkt 6 porządku obrad, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
11. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru **2/2017 P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką**. Operacje podlegały ocenie w kolejności wymienionej poniżej:
 - 1) operacja „Zakup nowoczesnej miniładowarki wraz z niezbędnym wyposażeniem dodatkowym”, której wnioskodawcą jest **DMB TOOLS Daniel Bohucki**:
 - a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**
Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:
 - 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
 - 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
 - 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 7 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 7 pkt

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości 61 800,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady. Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 61 800,00 zł jest zasadna.

2) operacja „Rozpoczęcie działalności gospodarczej - salon fryzjersko-kosmetyczny w Czechowicach-Dziedzicach”, której wnioskodawcą jest **Kłaptocz Łukasz:**

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 17 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 17 pkt

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 166 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 166 000,00 zł jest zasadna.

- 3) operacja „Rozwój działalności gospodarczej poprzez uruchomienie wypożyczalni rowerów elektrycznych w miejscowości Grodziec”, której wnioskodawcą jest **Ongreen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**:

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 11 pkt
- kryterium strategiczne – 2 pkt

Suma punktów: 13 pkt

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 100 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 100 000,00 zł jest zasadna.

4) operacja „Zakup nowoczesnych maszyn, urządzeń i niezbędnego wyposażenia firmy Jatex”, w celu rozwoju potencjału produkcyjnego oraz uzupełnienia i modernizacji procesów produkcyjnych.”, której wnioskodawcą jest **Jatex Marcin Tomasiak**:

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 17,40 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 17,40 pkt

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 156 165,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 156 165,00 zł jest zasadna.

5) operacja „Remont, adaptacja oraz wyposażenie "Salonu BHP, Ppoż. I Pierwszej Pomocy", której wnioskodawcą jest B.H. PODBESKIDZIE Środki Ochrony Pracy Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa:

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 8 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 8 pkt

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 295 170,28 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 295 170,28 zł jest zasadna.

6) operacja „Rozudowa infrastruktury mieszkaniowej z wykorzystaniem terenów środowiska naturalnego, aby zrealizować projekt potrzebuje zakupić 2 samochody”, której wnioskodawcą jest **PROECOLOGY SP. Z O.O.:**

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 11 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji nie wyłączył się żaden Członek Rady.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną z zakresem tematycznym.

Na podstawie informacji zawartych we wniosku nie jest możliwa identyfikacja zamierzeń wnioskodawcy, zatem nie można uznać zgodności operacji z zakresem tematycznym.

Nie podlega dalszej ocenie.

- 7) operacja „Zakup nowoczesnych samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych szansą na rozwój przedsiębiorstwa działającego na obszarze LGR Bielska Kraina”, której wnioskodawcą jest **MAR-BUS HANDEL I USŁUGI Marek Ogrodzki:**

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Piotr Łyp

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Piotr Łyp

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 7 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 7 pkt

Z oceny operacji wyłączony był: Piotr Łyp

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 134 000,00zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Piotr Łyp

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 134 000,00 zł jest zasadna.

- 8) operacja „Uruchomienie Centrum Terapeutycznego BOSKO oraz Przedszkola Integracyjno-Terapeutycznego FASOLKI”, której wnioskodawcą jest **Akademia Innowacji Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością**:

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączona była: Lubomira Zastawny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączona była: Lubomira Zastawny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 5 pkt
- kryterium strategiczne – 0,56 pkt

Suma punktów: 5,56 pkt

Z oceny operacji wyłączona była: Lubomira Zastawny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 186 797,96 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączona była: Lubomira Zastawny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 186 797,96 zł jest zasadna.

- 9) operacja „Rozwój przedsiębiorstwa i wzrost zatrudnienia poprzez budowę budynku biurowo- magazynowo- socjalnego oraz zakup nowej maszyny budowlanej ”, której wnioskodawcą jest **F.H.U. BESKID - BRUK Kłaptocz Paweł:**

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny.

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 11 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 11 pkt

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 300 000,00 zł jest zasadna.

10) operacja „Remont bazy noclegowej, mieszkań i pokoi do wynajęcia wraz z ich wyposażeniem”, której wnioskodawcą jest FTB GROUP SPÓŁKA Z O.O.:

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 9 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium podstawowe – 13 pkt
- kryterium strategiczne – 0 pkt

Suma punktów: 13 pkt

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 299 520,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 9 głosów za uznaniem za zasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwotę podaną przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: Błażej Budny

W trakcie oceniania nie był obecny Stanisław Nycz, który opuścił salę, bez podania przyczyny.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę 299 520,00 zł jest zasadna.

12. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru **2/2017 P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawia lista rankingowa ocenionych operacji, stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

13. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru **P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką** podjęto następujące uchwały:

- 1) uchwałę z dnia 07.06.2017 r. nr V/7/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: Zakup nowoczesnej miniładowarki wraz z niezbędnym wyposażeniem dodatkowym” objętej wnioskiem złożonym przez: DMB TOOLS Daniel Bohucki w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 11 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych;
- 2) uchwałę z dnia 07.06.2017 r. nr V/8/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: Rozpoczęcie działalności gospodarczej salon fryzjersko-kosmetyczny w Czechowicach-Dziedzicach” objętej wnioskiem złożonym przez Kłaptocz Łukasz w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące: P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 11 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych;
- 3) uchwałę z dnia 07.06.2017 r nr. V/9/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Rozwój działalności gospodarczej poprzez uruchomienie wypożyczalni rowerów elektrycznych w miejscowości Grodziec” objętej wnioskiem złożonym przez ONGREEN Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące: P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 11 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych;

- 4) uchwałę z dnia 07.06.2017 r. nr. V/10/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Zakup nowoczesnych maszyn, urządzeń i niezbędnego wyposażenia firmy Jatex, w celu rozwoju potencjału produkcyjnego oraz uzupełnienia i modernizacji procesów produkcyjnych” objętej wnioskiem złożonym przez Jatex Marcin Tomasik w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące: P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 11 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych;
- 5) uchwałę z dnia 07.06.2017 r nr V/11/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Remont, adaptacja oraz wyposażenie "Salonu BHP, Ppoż. i Pierwszej Pomocy"” objętej wnioskiem złożonym przez: B.H. PODBESKIDZIE Środki Ochrony Pracy Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące: P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 11 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych;
- 6) uchwałę z dnia 07.06.2017 r nr V/12/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Rozbudowa infrastruktury mieszkaniowej z wykorzystaniem terenów środowiska naturalnego, aby zrealizować projekt potrzebuje zakupić 2 samochody” objętej wnioskiem złożonym przez: PROECOLOGY SP. Z O.O. w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 11 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych;
- 7) uchwałę z dnia 07.06.2017 r. nr V/13/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Zakup nowoczesnych samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych szansą na rozwój przedsiębiorstwa działającego na obszarze LGR Bielska Kraina” objętej wnioskiem złożonym przez: MAR-BUS HANDEL I USŁUGI Marek Ogrodzki w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące: P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 9 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych, 1 osoba wyłączona z wyboru operacji;
- 8) uchwałę z dnia 07.06.2017 r nr V/14/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Uruchomienie Centrum Terapeutycznego BOSKO oraz Przedszkola Integracyjno-Terapeutycznego FASOLKI” objętej wnioskiem złożonym przez: Akademia Innowacji Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 9 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych, 1 osoba wyłączona z wyboru operacji;

9) uchwałę z dnia 07.06.2017 r nr V/15/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Rozwój przedsiębiorstwa i wzrost zatrudnienia poprzez budowę budynku biurowo - magazynowo - socjalnego oraz zakup nowej maszyny budowlanej” objętej wnioskiem złożonym przez: F.H.U. BESKID - BRUK Kłaptocz Paweł w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące: P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką”. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 9 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych, 1 osoba wyłączona z wyboru operacji;

10) uchwałę z dnia 07.06.2017 r nr V/16/17 w przedmiocie: „Oceny operacji: „Remont bazy noclegowej, mieszkań i pokoi do wynajęcia wraz z ich wyposażeniem” objętej wnioskiem złożonym przez: FTB GROUP SPÓŁKA Z Ograniczoną Odpowiedzialnością w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 13.04.2017 r. na wnioski dotyczące P 1.2.1 Wsparcie aktywności gospodarczej niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką. Uchwałę podjęto większością głosów: „za” 9 głosów, „przeciwko” 0 głosów, 0 głosów nieważnych, 1 osoba wyłączona z wyboru operacji;

14. Przewodniczący Rady ogłosił czas na wolne wnioski. Nikt spośród zebranych nie zabrał głosu.

15. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 16:30 w dniu 07.06.2017 r.


(podpis Sekretarza Rady)


(podpis Przewodniczącego Rady)